

ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS ENCUESTAS

LAPOP, UNICRI Y UNODC

InfoSegura



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



Al servicio
de las personas
y las naciones



Subsecretaria General Adjunta de la ONU y Directora Regional para América Latina y el Caribe del PNUD

Jessica Faieta

Directora Regional Adjunta para América Latina y el Caribe del PNUD

Susan McDade

Directora del Centro Regional para América Latina y el Caribe del PNUD (RBLAC/PNUD), Panamá

Rebeca Arias

Líder de Clúster de Gobernabilidad y Consolidación de la Paz del RBLAC/PNUD, Panamá

Pablo Ruiz

Asesor Regional en Seguridad Ciudadana del RBLAC/PNUD, Panamá

Daniel Luz

Equipo Regional de InfoSegura

Marcela Smutt, Juan Pablo Gordillo, Yamileth Ortiz, Rafael Espinosa, Paulo Alcocer, Idda Carola Schwarzbauer, Karla Rubio, Lorena Sánchez y Ana Isabel de Santos.

Autor

Edgar Muñoz

Corrección de estilo

Tania Góchez

Por InfoSegura

Yamileth Ortiz, Juan Pablo Gordillo, Rafael Espinosa

Diseño

Jennifer Del Valle

Este documento ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y de la asistencia técnica del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Los puntos de vista/opiniones de este documento son responsabilidad del autor y no reflejan necesariamente los de USAID, del Gobierno de los Estados Unidos, del PNUD o de los países miembros de las Naciones Unidas.



CONTENIDO

Siglarío	5
Resumen Ejecutivo	6
1. Introducción	8
2. Metodología	10
2.1. Fuentes de información y estrategia de búsqueda	10
2.2. Priorización de eventos a nivel regional	10
2.3. Encuestas de victimización en la región	12
2.3.1. El Barómetro de las Américas	12
2.3.2. Encuesta Internacional a Víctimas de Delitos (ICVS)	14
2.3.3. Encuesta de Victimización Delictiva en América Latina y el Caribe (LACSI)	15
2.4. Criterios de comparación de las encuestas	16
3. Resultados	17
3.1. Eventos prioritarios por país	17
3.2. Encuestas regionales de victimización	23
3.2.1. Características metodológicas	23
3.2.2. Análisis crítico	24
4. Conclusiones	34
5. Recomendaciones	35
6. Referencias	37



SIGLARIO

BID

Banco Interamericano de Desarrollo

ICVS

International Crime Victims Survey
(Encuesta Internacional a Víctimas de Delitos)

IFSZ

Índice de Legibilidad de Flesch-Szigriszt

INEGI

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (México)

InfoSegura

Proyecto Gestión de la Información Basada en Evidencias para la Seguridad Ciudadana en América Central y República Dominicana

LACSI

Latin America and the Caribbean Crime Victimization Survey Initiative (Encuesta de Victimización Delictiva en América Latina y el Caribe)

LAPOP

Latin American Public Opinion Project (Proyecto de Opinión Pública de América Latina)

ONU

Organización de las Naciones Unidas

PNUD

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

RBLAC

Regional Bureau for Latin America and the Caribbean
(Centro Regional para América Latina y el Caribe)

UNICRI

United Nations Interregional Crime and Justice Research Institute (Instituto Interregional de las Naciones Unidas para Investigaciones sobre la Delincuencia y la Justicia)

UNODC

United Nations Office on Drugs and Crime
(Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito)

USAID

United States Agency for International Development
(Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional)

RESUMEN EJECUTIVO

El Proyecto Gestión de la Información Basada en Evidencias para la Seguridad Ciudadana en América Central y República Dominicana (InfoSegura) tiene como propósito fortalecer la formulación de políticas mediante el aseguramiento de la calidad y comparabilidad de las estadísticas regionales de seguridad ciudadana en los países de Centroamérica y República Dominicana.

El presente documento aporta al reconocimiento de una de las estrategias que está siendo utilizada para la gestión de información en seguridad ciudadana en la región. De esta forma, el documento comprende el análisis crítico de tres encuestas de victimización, con el fin de evaluar la conveniencia de su aplicación.

Las encuestas seleccionadas por el proyecto fueron:

Barómetro de las Américas

Aplicada por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt, Estados Unidos..

Encuesta Internacional a Víctimas de Delitos (ICVS)

Promovida inicialmente por el Instituto Interregional de las Naciones Unidas para Investigaciones sobre la Delincuencia y la Justicia (UNICRI), con sede en Turín, Italia.

Encuesta de Victimización Delictiva en América Latina y el Caribe (LACSI)

La iniciativa más reciente en este tipo de encuestas, liderada por la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) a través del Centro de Excelencia para Información Estadística de Gobierno, Seguridad Pública, Victimización y Justicia de México.

Se partió de una reseña de las aplicaciones de las encuestas, seguida de una caracterización en cuanto a aspectos metodológicos. Una vez definidos los criterios de idoneidad y suficiencia metodológica, así como las prioridades en la medición de eventos de victimización en la región, se llevó a cabo un análisis comparativo que permitió generar recomendaciones para personas tomadoras de decisiones, acerca de la conveniencia de su implementación.

Los eventos de victimización identificados como prioritarios a medir en la región fueron: homicidios, violencia sexual y violencia intrafamiliar, seguidos de corrupción, secuestro, amenazas, extorsión y posesión ilegal de armas de fuego. Sin embargo, la estimación de la prevalencia de victimización por algunos de estos eventos mediante encuestas sería inviable debido a las muestras de gran tamaño requeridas para detectar cambios de significancia práctica a través del tiempo.

Para todos los países de la región, se recomienda implementar a la mayor brevedad estrategias para medir los eventos de victimización clasificados como prioritarios en este informe, que tengan una prevalencia esperada mayor que el 1 %. Para llevar a cabo esta medición, se sugiere explorar la implementación de encuestas de victimización o la inclusión de módulos adicionales en las encuestas de hogares o en las encuestas nacionales de salud de cada país.

1. INTRODUCCIÓN

El Proyecto Gestión de la Información Basada en Evidencias para la Seguridad Ciudadana en América Central y República Dominicana (InfoSegura), en su propósito de fomentar la obtención de estadísticas comparables y de alta calidad en la región, identificó la necesidad de realizar un análisis crítico comparativo de tres encuestas de victimización comúnmente aplicadas en diferentes regiones del mundo, con el fin de evaluar la conveniencia de aplicación de estas en los países de Centro América y República Dominicana.

Las encuestas seleccionadas para esta comparación fueron:

Barómetro de las Américas

Aplicada por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt, Estados Unidos.

Barómetro de las Américas a Víctimas de Delitos (ICVS)

Promovida inicialmente por el Instituto Interregional de las Naciones Unidas para Investigaciones sobre la Delincuencia y la Justicia (UNICRI), con sede en Turín, Italia, en conjunto con la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) y la Universidad de Tilburg, de Holanda, entre otros.

Encuesta de Victimización Delictiva en América Latina y el Caribe (LACSI) de abril de 2015

Es la iniciativa más reciente en este tipo de encuestas, liderada por la UNODC, a través del Centro de Excelencia para Información Estadística de Gobierno, Seguridad Pública, Victimización y Justicia de México, con apoyo del Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México (INEGI), del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), entre otros.

Con el propósito de completar la información, se realizó una consulta con actores clave de la región, la cual permitió identificar los eventos que se perciben de mayor interés para la medición con este tipo de estrategias. Al final, producto de la integración de ambos análisis, se presentan las conclusiones y se generan recomendaciones acerca de los elementos a tener en cuenta en la implementación de estas encuestas en los países de la región.

2. METODOLOGÍA

2.1. FUENTES DE INFORMACIÓN Y ESTRATEGIA DE BÚSQUDA

La identificación y obtención de artículos, cuestionarios, manuales e informes metodológicos, y resultados se hizo a través de búsquedas en las siguientes bases bibliográficas en español y en inglés: SciELO, BIREME y MEDLINE/PubMed, así como en motores de búsqueda como Scholar Google y Google. También se realizaron búsquedas exhaustivas en los sitios web oficiales de las entidades promotoras y asociadas a las encuestas.

Las palabras clave utilizadas en la búsqueda fueron los nombres y acrónimos de las encuestas y de las entidades asociadas a, o promotoras, de las encuestas (es decir UNODC, UNICRI, LAPOP, Barómetro de las Américas, ICVS, LACSI) en combinación con las palabras encuesta, muestreo, método, metodología, victimización y delito, y sus correspondientes versiones en inglés survey, method, methodology, victimization and crime.

Además, la oficina regional del proyecto InfoSegura suministró algunos documentos en desarrollo, con el fin de que se incluyeran en esta revisión.

2.2. PRIORIZACIÓN DE EVENTOS A NIVEL REGIONAL

Promovida inicialmente por el Instituto Interregional de las Naciones Unidas para Investigaciones sobre la Delincuencia y la Justicia (UNICRI), con sede en Turín, Italia, en conjunto con la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) y la Universidad de Tilburg, de Holanda, entre otros.

Para priorizar eventos de importancia a nivel regional se realizó una consulta en la cual participaron delegados de las instituciones de seguridad y justicia, centros académicos y organizaciones de sociedad civil de Centroamérica y República Dominicana, responsables de gestionar información y conocimiento en temáticas afines a seguridad ciudadana.

Estos actores fueron identificados a partir de la realización del foro regional “El papel de la sociedad civil especializada en el fortalecimiento de procesos de gestión de conocimiento en seguridad ciudadana para Centroamérica y República Dominicana” en San Salvador, en 2015. De la misma forma, se hizo partícipe de esta consulta a los puntos focales o coordinadores de programas del área de gobernabilidad de las oficinas de PNUD en la región.

Para realizar esta consulta se eligió un enfoque Delphi porque ofrece, entre otras ventajas, el anonimato de las personas participantes, característica que promueve el consenso con poco o ningún efecto de los individuos dominantes en el grupo, lo que por lo general da como resultado mejores decisiones colectivas. La consulta se implementó en una plataforma accesible a través de Internet mediante un vínculo enviado por correo electrónico a participantes en los ocho países. La indagación consistió en dos rondas: en la primera, se le pidió a cada participante organizar en orden de prioridad los eventos de interés; en la segunda, se les pidió volver a priorizar los mismos eventos, pero esta vez conociendo el promedio del ranking asignado por todos los participantes en la primera ronda.

En esta segunda ronda, quienes participaron podían cambiar el orden de prioridad asignado a los eventos en la primera, lo cual es parte esencial de este método de búsqueda de consenso. En cada ocasión, el orden de presentación inicial de las opciones a priorizar se mostró aleatorio para minimizar el potencial sesgo en las respuestas.

El instrumento fue diseñado para que cada ronda tomara alrededor de 10 minutos. Una versión traducida estuvo disponible para las personas de habla inglesa como es el caso Belice (ver anexo 4).

Las respuestas fueron ponderadas de forma que todas y todos los participantes de una nación representaran a lo sumo la proporción de la población de su país en la región. De esta manera, se controló el hecho de que la mayor o menor participación de individuos de un mismo país influenciara el ordenamiento resultante de priorización de los eventos. Luego se analizó la información de rangos asignados mediante biplots (Kohler & Luniak, 2005).

Esta técnica permite visualizar simultáneamente observaciones y variables, proyectando las observaciones en un plano de forma que la distancia multidimensional entre ellas se preserve y represente lo mejor posible, lo cual facilita la interpretación. Además, el coseno del ángulo entre los ejes representados se aproxima a la correlación entre las variables, en este caso los países. Nótese que el coseno de un ángulo cercano a 0 (cero) se aproxima a 1 (uno), indicando una alta correlación (la máxima posible es 1.0) entre las variables.

Los resultados de agrupamiento tanto de eventos como de países fueron validados mediante un análisis de conglomerados.

2.3. ENCUESTAS DE VICTIMIZACIÓN EN LA REGIÓN

En esta primera parte, se hace una reseña con base en la documentación recopilada acerca de la aplicación hasta la fecha de las encuestas en la región o en países similares.

2.3.1. EL BARÓMETRO DE LAS AMÉRICAS

El proyecto LAPOP, con sede en la Universidad de Vanderbilt en Nashville, Tennessee, Estados Unidos, promueve una encuesta ampliamente aplicada en la región: el Barómetro de las Américas, con un registro de 28 países de Norteamérica, Centroamérica y Suramérica, así como de varios países del Caribe. Sus orígenes se remontan a los años 70 cuando el Dr. Mitchell Seligson hizo estudios sobre valores democráticos en Costa Rica. Hoy en día la encuesta es dirigida por la Dra. Elizabeth Zechmeister, experta en métodos experimentales y en investigación de opinión pública.

ELAPOP, a través de su Barómetro de las Américas, mide aspectos socioeconómicos, usando un muestreo probabilístico multietápico con tamaños de muestra de alrededor de 1,500 participantes, representativos a nivel nacional de personas adultas no institucionalizadas en edad de votar en cada país. Con excepción de Canadá y Estados Unidos, en donde la entrevista se realiza a través de Internet, quienes participan se entrevistan personalmente en sus hogares.

Los nueve eventos delictivos de interés (Latin American Public Opinion Project, 2015; Van Dijk, 2010) medidos a través del Barómetro son:



En 2014, el Barómetro fue aplicado en los ocho países de la región (El Salvador, Guatemala, Honduras, Belice, Costa Rica, Nicaragua, Panamá y República Dominicana), entrevistando en promedio 1,500+ personas en cada uno, con capacidad para producir estimaciones a nivel nacional con errores de muestro del orden de 2.5 %. En la tabla 1 se resumen las aplicaciones en los últimos años.

Tabla 1

Aplicaciones de la encuesta Barómetro de las Américas en la región (2004-2014)

País	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
El Salvador	●		●		●		●		●		●
Guatemala	●		●		●		●		●		●
Honduras	●		●		●		●		●		●
Belice					●		●		●		●
Costa Rica	●		●		●		●		●		●
Nicaragua	●		●		●		●		●		●
Panamá	●		●		●		●		●		●
República Dominicana	●		●		●		●		●		●

Fuente: Elaboración propia a partir de la información disponible en el Latinobarómetro

2.3.2. ENCUESTA INTERNACIONAL A VÍCTIMAS DE DELITOS (ICVS)

El Instituto Interregional de las Naciones Unidas para la Investigación del Delito y la Justicia (UNICRI), con sede en Turín, Italia, en conjunto con la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) y la Universidad de Tilburg, de Holanda, apoyaron la iniciativa de una Encuesta Internacional a Víctimas de Delitos (ICVS) en varios países de Europa Central y del Este al final de los años 80.

La encuesta arrancó en 1989 en 14 países industrializados, con aplicaciones subsecuentes en 1992, 1996, 2000 y 2004-2005, convirtiéndose en un proyecto global con más de 320,000 entrevistas realizadas en 78 diferentes países (37 de ellos con cobertura nacional) en el transcurso de 15 años (Dijk, Kesteren, & Smit, 2007; Van Dijk, 2010).

La ICVS es un instrumento desarrollado para medir y monitorear la ocurrencia y percepción de delitos, así como las actitudes hacia los sistemas de justicia de las regiones donde se aplica. Esta encuesta ha sido tradicionalmente aplicada por teléfono, sin embargo en Latinoamérica se hizo mediante entrevista personal, es decir cara a cara. Se utilizaron preguntas de control o filtro para reducir sesgos (por ejemplo: efecto telescopio o telescoping).

La encuesta indaga sobre 10 delitos llamados "convencionales":



- Robo de automóvil.
- Robo de autopartes.
- Robo de motocicleta.
- Robo de bicicleta.
- Robo en vivienda.
- Tentativa de robo en vivienda.
- Robo con violencia.
- Robo sin violencia.
- Ofensas sexuales.
- Agresiones y amenazas.

Y cuatro delitos "no convencionales":

- Fraude al consumidor.
- Corrupción común.
- Delitos de odio o por discriminación.
- Problemas con drogas.

De los países considerados en este documento, los únicos que han participado en la ICVS han sido Costa Rica (San José, n=1000 encuestas con 30 % aplicadas en el área rural) en 1996 y Panamá (Ciudad de Panamá, n=903 encuestas) en el 2000 (Frate & van Kesteren, 2002), pero fueron parciales dado que las muestras se tomaron en las ciudades capitales. Otros países latinoamericanos que han participado son México, con una muestra nacional en el 2004, y Argentina (Buenos Aires) y Perú (Lima) con muestras de las ciudades capitales en el 2004 y el 2005, respectivamente.

2.3.3. ENCUESTA DE VICTIMIZACIÓN DELICTIVA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (LACSI)

La UNODC, con sede en Viena, Austria, promueve estrategias para la reducción del delito en el mundo. Como parte de esa misión, ha impulsado encuestas de victimización en particular en países en vías de desarrollo. En concreto, promueve la implementación interinstitucional de la Hoja de Ruta para el Mejoramiento de las Estadísticas de Delincuencia a Nivel Nacional e Internacional, adoptada por la Comisión de Estadística de las Naciones Unidas en su 44. ° periodo de sesiones y por la Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal de las Naciones Unidas en su 22. ° periodo de sesiones (ver documentos del Consejo Económico y Social de Naciones Unidas E/CN.3/2013/11 y E/CN.3/2015/8).

La más reciente iniciativa derivada de este proceso es la Encuesta de Victimización Delictiva en América Latina y el Caribe (LACSI), que también se basa en la Encuesta Internacional a Víctimas del Delito (ICVS) y utiliza definiciones estandarizadas en la Clasificación Internacional del Delito para Fines Estadísticos (ICCS) respaldada oficialmente por Naciones Unidas como un estándar internacional para la recolección de datos tanto de registros oficiales como de encuestas (UNODC, 2015).

En la encuesta LACSI se proponen dos conjuntos de delitos o eventos a medir. El primero es un conjunto básico que comprende 11 delitos mínimos necesarios a medir, denominados “delitos nucleares”:



- Hurto de automóvil.
- Hurto de piezas del automóvil.
- Hurto de motocicleta o ciclomotor.
- Robo a vivienda.
- Robo con violencia (a la persona).
- Robo sin violencia o hurto (a la persona).
- Fraude bancario.
- Estafa/fraude.
- Amenazas.
- Lesiones.
- Extorsión.

El segundo es un conjunto de nueve delitos suplementarios u opcionales a medir, dependiendo de los requerimientos de cada país o ámbito geográfico de aplicación. Son reconocidos como “delitos no nucleares”:



- Robo de objetos personales al interior del automóvil.
- Robo de bicicleta.
- Vandalismo a propiedad privada.
- Violencia intrafamiliar.
- Violencia sexual contra las mujeres.
- Secuestro.
- Corrupción.
- Homicidio.
- Posesión ilegal de armas de fuego.

La encuesta LACSI está en su fase final de desarrollo conceptual, por tanto solo fue incluida en este análisis la información que se encuentra disponible.

En resumen, las tres encuestas tienen en cuenta eventos delictivos de importancia para la región. A través de la encuesta del LAPOP, el Barómetro de las Américas, se han producido estadísticas de 10 delitos cada dos años desde el 2004 en los ocho países, con excepción de Belice que empezó en el 2008. Además, esta encuesta indaga sobre factores contextuales de la victimización. En contraste, la encuesta ICVS ha sido aplicada solo en dos países, por lo que no ha tenido mayor impacto ni continuidad para producir estadísticas de victimización en la región. Finalmente, la encuesta LACSI incluye un conjunto exhaustivo de 20 delitos, que supera en número los delitos indagados en el Barómetro y la ICVS.

2.4. CRITERIOS DE COMPARACIÓN DE LAS ENCUESTAS

Para medir los eventos prioritarios identificados por país y en la región, se definieron siete criterios de comparación con énfasis en la pertinencia, idoneidad y suficiencia metodológica de las encuestas comparadas.

Los criterios seleccionados fueron:

- 1. Factibilidad** de la medición de los eventos identificados como prioritarios en la región, es decir si estos son susceptibles de ser medidos con la metodología propuesta.
- 2. Precisión/confiabilidad** de los indicadores generados, es decir si esta metodología permite obtener las estimaciones requeridas con razonable precisión y confiabilidad.
- 3. Complejidad** del cuestionario propuesto (lenguaje usado, pertinencia cultural, duración, etc.).
- 4. Comparabilidad** de los resultados a través del tiempo, entre grupos, al interior de los países (por ejemplo por municipalidades y regiones geográficas) y entre países.
- 5. Indagación de factores individuales y contextuales**, atenuantes o contribuyentes a la victimización, tales como factores de riesgo o protectores de victimización, determinantes sociales, etc.
- 6. Análisis por subgrupos y análisis multinivel**, es decir, si la metodología propuesta permite generar estimaciones y hacer análisis por subgrupos, tales como mujeres, niños, ancianos y otros potencialmente en riesgo de victimización; y si se consideran múltiples niveles ecológicos.
- 7. Estrategias de difusión** de datos y resultados que satisfagan las necesidades de diferentes tipos de usuarios, tales como gobiernos locales y nacionales, académicos, sociedad civil y comunidad internacional.

3. RESULTADOS

3.1 EVENTOS PRIORITARIOS POR PAÍS

Un total de 49 personas de los 8 países participaron en la encuesta electrónica, con un rango de entre 1 y 17 participantes por país. En la tabla 2, se muestran los resultados de la priorización de eventos por país.

Tabla 2

Eventos priorizados por país

Prioridad	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Panamá	Costa Rica	Belice	Rep. Dominicana
1	Homicidio	Homicidio	Homicidio	Homicidio	Violencia Sexual	Homicidio	Homicidio	Violencia Sexual
2	Extorsión	Extorsión	Violencia Intrafamiliar	Violencia Sexual	Violencia Intrafamiliar	Violencia Sexual	Corrupción	Corrupción
3	Violencia Intrafamiliar	Violencia Intrafamiliar	Posesión ilegal de armas	Lesiones	Homicidio	Lesiones	Violencia Sexual	Homicidio
4	Violencia Sexual	Corrupción	Corrupción	Delitos de odio	Robo con violencia	Violencia Intrafamiliar	Violencia Intrafamiliar	Violencia Intrafamiliar
5	Amenazas	Violencia Sexual	Extorsión	Secuestro	Lesiones	Robo de vivienda	Posesión ilegal de armas	Robo con violencia
6	Lesiones	Secuestro	Violencia Sexual	Violencia Intrafamiliar	Robo sin violencia	Robo con violencia	Robo con violencia	Secuestro
7	Robo con violencia	Robo con violencia	Amenazas	Robo con violencia	Robo de vivienda	Robo sin violencia	Robo de vivienda	Robo sin violencia
8	Posesión ilegal de armas	Posesión ilegal de armas	Secuestro	Amenazas	Extorsión	Intento de robo de vivienda	Intento de robo de vivienda	Robo de vivienda
9	Corrupción	Lesiones	Robo con violencia	Corrupción	Posesión ilegal de armas	Hurto de automóvil	Robo sin violencia	Posesión ilegal de armas
10	Secuestro	Amenazas	Lesiones	Robo de vivienda	Robo de objetos interior auto	Hurto de motocicleta	Amenazas	Estafa/fraude
11	Delitos de odio	Robo sin violencia	Delitos de odio	Intento de robo de vivienda	Amenazas	Posesión ilegal de armas	Extorsión	Fraude bancario
12	Robo sin violencia	Hurto de automóvil	Vandalismo	Extorsión	Hurto de automóvil	Estafa/fraude	Secuestro	Extorsión

Tabla 2

Eventos prorizados por país

Prioridad	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Panamá	Costa Rica	Belice	Rep. Dominicana
13	Robo de vivienda	Estafa/fraude	Robo de vivienda	Posesión ilegal de armas	Corrupción	Extorsión	Lesiones	Robo de objetos interior auto
14	Hurto de automóvil	Delitos de odio	Robo de objetos interior auto	Vandalismo	Intento de robo de vivienda	Secuestro	Delitos de odio	Hurto de automóvil
15	Intento de robo de vivienda	Robo de objetos interior auto	Estafa/fraude	Hurto de automóvil	Hurto de piezas del auto	Delitos de odio	Estafa/fraude	Amenazas
16	Estafa/fraude	Robo de vivienda	Robo sin violencia	Hurto de piezas del auto	Robo de bicicleta	Amenazas	Fraude bancario	Lesiones
17	Vandalismo	Fraude bancario	Intento de robo de vivienda	Hurto de motocicleta	Secuestro	Corrupción	Hurto de piezas del auto	Intento de robo de vivienda
18	Fraude bancario	Intento de robo de vivienda	Fraude bancario	Robo de objetos interior auto	Hurto de motocicleta	Robo de objetos interior auto	Robo de objetos interior auto	Hurto de motocicleta
19	Hurto de piezas del auto	Hurto de motocicleta	Hurto de automóvil	Robo de bicicleta	Estafa/fraude	Hurto de piezas del auto	Hurto de automóvil	Hurto de piezas del auto
20	Robo de objetos interior auto	Hurto de piezas del auto	Hurto de motocicleta	Fraude bancario	Vandalismo	Fraude bancario	Robo de bicicleta	Vandalismo
21	Hurto de motocicleta	Vandalismo	Robo de bicicleta	Estafa/fraude	Fraude bancario	Robo de bicicleta	Vandalismo	Robo de bicicleta
22	Robo de bicicleta	Robo de bicicleta	Hurto de piezas del auto	Robo sin violencia	Delitos de odio	Vandalismo	Hurto de motocicleta	Delitos de odio

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la consulta con los distintos actores de los países de Centroamérica y República Dominicana

A partir de los ángulos entre los diferentes ejes se puede inferir que hay una alta correlación en la priorización de eventos reportada por Guatemala y El Salvador. Además, por su cercanía con los ejes de Nicaragua y Honduras, podríamos asumir que los cuatro países forman un conjunto más o menos homogéneo en cuanto a las prioridades en los eventos reportados. Panamá y Costa Rica, ubicados en el cuadrante superior derecho del plano, están correlacionados entre sí, a la vez que se separan del resto de países, indicando que la mayoría de los eventos fueron priorizados de forma parecida entre ellos, pero que esa priorización difiere de la del resto. Igualmente, Belice y República Dominicana comparten similares ordenamientos de prioridad, pero difieren de los otros grupos.

En general, los ejes de los ocho países apuntan en la misma dirección y los ángulos agudos entre ejes indican correlaciones positivas de alrededor de 0.5 o más. Esto implica un moderado consenso, o al menos ausencia de polarización en los eventos priorizados.

Para analizar los eventos, nos enfocamos en la distancia entre los puntos, en su posición relativa a los ejes de países y a las dimensiones del plano de representación. La dimensión 1, es decir el eje horizontal, es un indicador de la importancia asignada a los eventos; en tanto que la dimensión 2 da cuenta de las diferencias entre países.

En la representación biplot, se identifican cuatro grupos de eventos, a saber:

GRUPO I:

Dada su ubicación con respecto a los ejes y a la dimensión principal, el homicidio, la violencia sexual contra las mujeres y la violencia intrafamiliar fueron calificados en consenso como eventos de alta prioridad en los países.

GRUPO II:

Un segundo conjunto en orden de importancia está compuesto por los eventos corrupción, secuestro, amenazas, extorsión y posesión ilegal de armas de fuego. La cercanía de estos puntos al eje de Honduras indica que a estos eventos les fue asignada prioridad alta en este país. Además, la mayor distancia de estos puntos a los ejes de Costa Rica y Panamá denota una menor prioridad asignada a esos eventos en estos países.

GRUPO III:

A un tercer grupo de eventos, a saber: lesiones, robo con violencia y robo de vivienda, le fue asignada mayor prioridad en Costa Rica y Panamá, comparada con el resto de países. Sin embargo, por la posición de los puntos de los dos primeros eventos con respecto a todos los ejes de países, se puede inferir que a estos les fue asignada considerable importancia en todos los países. De la misma manera, el evento robo de vivienda no fue considerado un evento de alta prioridad en Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua, lo cual se puede inferir por la distancia de este punto a los ejes de esos países.

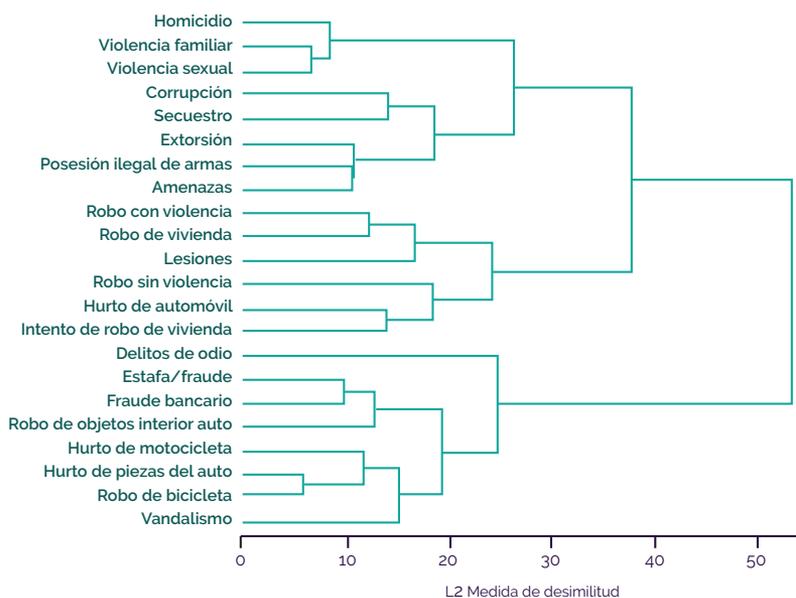
GRUPO IV:

El resto de eventos, dada la cercanía entre sus puntos y de estos a los ejes negativos, podría considerarse como un cuarto grupo. El hecho de estar localizados en la zona negativa de la dimensión principal denota baja importancia conferida en todos los países y, en consecuencia, podría catalogarseles como eventos opcionales, con algunas excepciones particulares en algunos países. Entre las excepciones están los eventos específicos a los que se les asignó alta prioridad en algunos de los países, como a los delitos de odio, en Nicaragua; y a robo sin violencia, en Panamá, Costa Rica, Belice y República Dominicana; adicionalmente a hurto de automóvil y hurto de motocicleta en Costa Rica; a intento de robo de vivienda en Belice; y a estafa/fraude y fraude bancario en República Dominicana.

Los resultados del agrupamiento de eventos (figura 2) y países (figura 3) fueron confirmados mediante un análisis de conglomerados. En la tabla 3, se presenta la clasificación de eventos resultante por país.

Figura 2

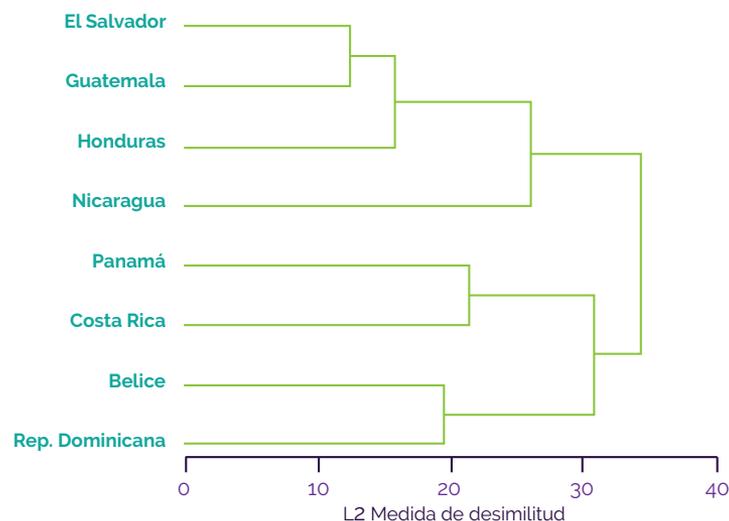
Agrupamiento de eventos por similitud/disimilitud de prioridad asignada por los participantes de los países



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la consulta con los distintos actores de los países de Centroamérica y República Dominicana

Figura 3

Agrupamiento de países por similitud/disimilitud en la prioridad asignada a los eventos



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la consulta con los distintos actores de los países de Centroamérica y República Dominicana

Tabla 3

Agrupamiento de eventos por región y por país (resultados)

Eventos ^a	Países							
	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Panamá	Costa Rica	Belice	R Dominicana
GRUPO I								
Homicidio	1	1	1	1	3	1	1	3
Violencia intrafamiliar	3	3	2	6	2	4	4	3
Violencia sexual	4	5	6	2	1	2	3	1
GRUPO II								
Corrupción	9	3	4	9	13	17	2	1
Secuestro	10	6	8	5	17	14	12	6
Extorsión	2	2	5	12	8	13	11	12
Posesión ilegal de armas	8	8	3	13	9	11	5	9
Amenazas	5	10	7	8	11	16	10	15
GRUPO III								
Robo con violencia	7	6	9	7	4	6	6	5
Robo de vivienda	13	16	13	10	7	4	7	8
Lesiones	6	9	10	3	4	2	13	16
GRUPO IV								
Robo sin violencia	12	11	16	22	6	7	9	7
Hurto de automóvil	14	12	19	15	12	9	19	14
Intento de robo de vivienda	15	18	17	11	13	8	8	16
Delitos de odio	11	14	11	4	22	15	14	22
Estafa/fraude	16	13	15	21	19	11	15	9
Fraude bancario	18	17	18	20	21	20	16	9
Robo de objetos interior auto	20	15	14	18	10	17	18	12
Hurto de motocicleta	21	19	19	17	17	9	22	18
Hurto de piezas del auto	19	20	22	16	15	17	17	18
Robo de bicicleta	22	22	21	19	16	21	20	21
Vandalismo	17	21	12	14	20	22	21	18

^a Los números corresponden al rango de prioridad asignado a cada delito en cada país.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la consulta con los distintos actores de los países de Centroamérica y República Dominicana

3.1 ENCUESTAS REGIONALES DE VICTIMIZACIÓN

3.2.1. CARACTERÍSTICAS METODOLÓGICAS

Esta sección comprende la caracterización de los aspectos metodológicos de las encuestas LAPOP y UNICRI, describiendo, entre otros, los elementos del diseño de muestreo, la precisión y el alcance (por ejemplo subdominios) de las estimaciones que se obtienen, los métodos de entrevista y los indicadores que se miden (ver tabla 4). A partir de la revisión de la documentación técnica obtenida, se identificaron las características metodológicas de cada encuesta (ver tabla 4).

Tabla 4

Características metodológicas de las encuestas analizadas

Características	LAPOP	ICVS
Universo	Cobertura nacional de personas adultas en edad de votar.	Cobertura nacional de individuos de 16 años o más.
Población	Población no institucionalizada en edad de votar.	Población no institucionalizada de 16 o más años, pero puede variar por país.
Unidad de observación	Muestra de hogares. Una persona entrevistada por hogar.	Muestra de hogares. En cada hogar se selecciona al azar un individuo.
Tamaño muestra	n ~1500 para muestras nacionales. Error de muestreo del 2.5 %.	n ~2000 para muestras nacionales. n ~800 para muestras de ciudades. Las medidas y las proporciones estimadas son publicadas con márgenes de error al 90 %.
Marco muestral	100 % de la población elegible no institucionalizada.	100 % de la población elegible no institucionalizada.
Método de muestra	Muestra probabilística nacional con sobre muestreo en algunos casos en que se requiere producir estimaciones debajo del nivel nacional. Muestra por conglomerados, multietápica estratificada (por regiones, tamaño de municipios y por zona urbana y rural dentro de cada municipio).	Muestra probabilística nacional, generalmente estratificada por ciudad capital y resto del país.
Factibilidad de análisis por subgrupos (por ejemplo dominios)	A partir del 2012, se modificó el diseño de muestreo, estandarizando los tamaños de muestra a nivel de municipalidades para reducir la varianza y además dejar la base para un eventual análisis multinivel.	Limitada a estimaciones a nivel de país y a comparaciones entre países.
Método de entrevista	Entrevistas en persona con el apoyo de dispositivos electrónicos personales (PDA).	Entrevista telefónica pero con adaptación para entrevista cara a cara para países en desarrollo.
Versiones en idioma de interés para la región	Disponible en español e inglés.	Disponible en español e inglés.

Características	LAPOP	ICVS
Eventos fundamentales medidos (ver tabla 3 para una comparación que incluye también la encuesta LACSI)	9 delitos Robo sin arma sin agresión, robo sin arma con agresión, robo con arma, agresión física sin robo, violación y asalto sexual, secuestro, extorsión, robo de la casa y daño a la propiedad. Adicionalmente se incluyen algunas preguntas sobre corrupción, asesinatos, venta de drogas ilegales, que podrían catalogarse como eventos medidos.	10 delitos Robo de automóvil, robo de autopartes, robo de motocicleta, robo de bicicleta, robo en vivienda, tentativa de robo en vivienda, robo con violencia, robo sin violencia, ofensas sexuales y agresiones y amenazas.
Eventos opcionales	No se encontró referencia que indique la inclusión de preguntas sobre eventos opcionales.	En algunos países se han adicionado preguntas para delitos como corrupción, fraude al consumidor, problemas relacionados con drogas (victimización) y crímenes de odio. (por racismo/discriminación).
Factores contribuyentes o de exposición medidos	Incluye —además de aspectos demográficos— preguntas sobre percepción de la situación económica, gobernabilidad, participación comunitaria, tendencias políticas, percepción de seguridad, confianza en instituciones, religiosidad, actitudes frente a violencia familiar y castigo físico, entre otras.	Además de los aspectos demográficos, incluye preguntas sobre denuncia, satisfacción con la acción de la policía, percepción de seguridad, riesgo percibido de ser víctima de robo en la vivienda, necesidades de soporte a víctimas, castigo a delincuentes y medidas de seguridad adoptadas.

Fuente: Elaboración propia a partir de la revisión de las encuestas seleccionadas en este estudio.

3.2.2. ANÁLISIS CRÍTICO

Se describen las diferencias y similitudes entre las encuestas de LAPOP y UNICRI a la luz de los criterios establecidos y las prioridades identificadas; aunque está en desarrollo, fueron retomados algunos aspectos de la encuesta LACSI. Es importante mencionar que los resultados de la indagación regional fueron utilizados como grupos de análisis para los eventos de las encuestas de victimización regional.

Factibilidad de la medición de los eventos identificados

Para evaluar la factibilidad de la medición de los eventos identificados, se revisaron los enunciados de las preguntas correspondientes a cada evento o en su defecto aquellas más cercanas conceptualmente al evento. En la tabla 5, se muestran los grupos de eventos y las similitudes encontradas entre las preguntas de las tres encuestas.

Grupo I. Homicidios, violencia intrafamiliar y violencia sexual.

Para evaluar la factibilidad de la medición de los eventos identificados, se revisaron los enunciados de las preguntas correspondientes a cada evento o en su defecto aquellas más cercanas conceptualmente al evento. En la tabla 5, se muestran los grupos de eventos y las similitudes encontradas entre las preguntas de las tres encuestas.

La violencia intrafamiliar tampoco se incluye como un evento de victimización, pero igualmente se incluyen algunas preguntas sobre actitudes frente al castigo físico y la violencia doméstica que podrían servir como aproximación en este tema.

En cuanto a la violencia sexual, esta es medida por LAPOP como violación o asalto sexual. En cuanto a la encuesta ICVS, esta no considera homicidios ni violencia intrafamiliar dentro de su cuestionario, aunque incluye el evento ofensas sexuales, cuya definición tiene en común muchos elementos con la definición de violencia sexual que utilizan las otras dos encuestas. En contraste, la encuesta LACSI propone la medición de victimización por estos tres delitos como parte del conjunto de delitos no nucleares. En el caso de violencia sexual, LACSI propone medirlo solo entre mujeres.

Grupo II. Corrupción, secuestro, extorsión, posesión ilegal de armas de fuego y amenazas.

Los eventos corrupción y secuestro están incluidos en los tres cuestionarios, en tanto que la extorsión no está incluida en la encuesta ICVS. La victimización por amenazas es medida únicamente por ICVS y LACSI. En el caso del evento posesión ilegal de armas de fuego, está propuesta únicamente en el cuestionario LACSI. Cabe anotar que posesión ilegal de armas de fuego junto con corrupción y secuestro son considerados eventos no nucleares en la encuesta LACSI, mientras que extorsión y amenazas son parte del conjunto de eventos nucleares.

Grupo III. Robo con violencia, robo de vivienda y lesiones.

Estos tres eventos están incluidos en las tres encuestas, con la diferencia de que la encuesta ICVS mide lesiones y amenazas en la misma pregunta, mientras que la encuesta LACSI propone preguntas separadas para estos dos eventos.

Grupo IV.

Este grupo comprende 12 eventos, los cuales están incluidos en su mayoría en las encuestas LACSI e ICVS, con algunas excepciones tales como tentativa de robo en vivienda, delitos por discriminación (odio) y problemas de drogas (en el vecindario), medidos en la encuesta ICVS; y fraude bancario, robo de objetos del interior del automóvil y vandalismo a propiedad privada propuestos en el cuestionario LACSI. En cuanto a la LAPOP, esta mide únicamente tres de los eventos de este grupo, a saber: robo sin arma sin agresión o amenaza física (robo sin violencia), daño a la propiedad (vandalismo) y venta o tráfico de drogas ilegales (problemas con drogas).

Tabla 5

Comparación de eventos en las encuestas analizadas

LAPOP	ICVS	LACSI
GRUPO I		
Asesinatos ^a		Homicidios ^b
Actitudes frente a castigo físico y violencia doméstica ^a		Violencia intrafamiliar ^b
Violación o asalto sexual	Ofensas sexuales	Violencia sexual (mujeres) ^b
GRUPO II		
Corrupción; soborno ^a	Corrupción	Corrupción ^b
Secuestro	Secuestro/intento de secuestro	Secuestro ^b
Extorsión		Posesión ilegal de armas de fuego ^b
	Lesiones/amenazas ^c	Amenazas
GRUPO III		
Robo con arma; robo sin arma con agresión o amenaza física	Robo con violencia (persona)	Robo con violencia (persona)
Robo de la casa	Robo en vivienda	Robo en vivienda
Agresión física sin robo	Lesiones/amenazas ^c	Lesiones
GRUPO IV		
Robo sin arma sin agresión o amenaza física	Robo sin violencia (persona)	Robo sin violencia (persona)
	Robo de automóvil	Hurto de automóvil
	Tentativa de robo en vivienda	^d
	Delitos de odio/discriminación ^b	
	Fraude al consumidor	Estafa/fraude
		Fraude bancario
		Robo de objetos al interior del automóvil ^b
	Robo de motocicleta	Hurto de motocicleta o ciclomotor
	Robo de autopartes	Hurto de piezas del automóvil
	Robo de bicicleta	Robo de bicicleta ^b
Daño a la propiedad		Vandalismo a propiedad privada ^b
Venta o tráfico de drogas ilegales; gente drogada en las calles ^{a,e}	Problemas de drogas ^b	

^aPreguntas conceptualmente similares a eventos indagados en las otras encuestas. ^bEventos opcionales. ^cCorresponden a una misma pregunta en ICVS.

^dExiste una pregunta filtro sobre intento de robo a vivienda en los últimos tres años. ^ePreguntas obligatorias solo en algunos países.

Con respecto a la factibilidad de medición de los eventos identificados como prioritarios, este criterio se cumple parcialmente por las encuestas ICVS y LAPOP, en tanto que la encuesta LACSI lo cumple completamente, con la anotación de que algunos de los eventos considerados prioritarios en la región están clasificados como opcionales en la encuesta.

Precisión y confiabilidad de los indicadores

La precisión, la confiabilidad y el margen de error son variaciones del mismo concepto de consistencia en la medición de una característica en una población a partir de una muestra probabilística. Estos dependen del tamaño de la muestra, teniéndose que a mayor número de personas incluido mayor será la precisión, o lo que es lo mismo, menor será el margen de error de muestreo en las estimaciones obtenidas.

En este contexto, también es importante la frecuencia con que el evento de interés ocurre en la población. Si esta frecuencia es muy baja, digamos menor que el 10 % (por ejemplo homicidios), se requerirá un tamaño de muestra mayor que el que se necesitaría para estimar, con la misma precisión, un evento más frecuente en la misma población. Para evaluar las encuestas bajo este criterio, se compara su capacidad para estimar con razonable exactitud la proporción de los eventos identificados como prioritarios. En la tabla 6, se presentan proporciones y tasas para algunos de los eventos de interés en los países de la región, y en la figura 4, se provee una herramienta (nomograma) para determinar rápidamente el tamaño de muestra necesario para estimar una proporción (eje horizontal) con una precisión expresada como dos veces el margen de error deseado en la estimación (eje vertical).

¹ Por ejemplo 7,000 homicidios en una población de 8,000,000 de habitantes corresponde a una proporción de 0.0875 %, aunque se trate de una tasa de 87,5 homicidios por 100,000 habitantes.

Tabla 6

Algunos indicadores de delitos y victimización en la región

Indicadores	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Panamá	Costa Rica	Belice	R Dominicana	S G H N P C B R
Población 2013 (millones de hab.) (HDI,2013)	6.3	15.5	8.1	6.1	3.9	4.9	0.3	10.4	
Victimización (LAPOP,2014)	18.6%	17.0%	18.3%	17.2%	8.2%	12.5%	13.8%	23.4%	
Asesinatos (haber oído sobre...el vecindario) (LAPOP,2014)	25.4%	28.9%	28.6%	15.8%	26.5%	10.6%	18.2%	33.9%	
Homicidios (por 100,000,2011) (HDI,2013)	70.2	38.5	91.6	12.6	21.3	10.0	39.0	25.0	
Homicidios (por 100,000,2012) (UNODC,2015)	41.5	34.6	91.0	11.3	17.2	8.4	45.1	22.0	
Robo con violencia (por 100,000,2010-3) (UNODC,2015)	84.3	57.4	230.6	488.3	264.0	984.2	141.3	20.3	
Lesiones/amenazas (por 100,000,2010-3) (UNODC,2015)	68.2%	40.4%	21.4%	315.1%	109.6%	168.7%	172.4%	57.8%	
Extorsión (LAPOP,2014)	22.9%	23.3%	12.9%	1.4%	10.1%	8.3%	4.0%	24.4%	
Violencia Sexual (por 100,000,2010-3) (UNODC,2015)	49.1	4.3	32.2	62.3	60.1	149.4	38.3	0.5	
Robos (por 100,000,2010-3) (UNODC,2015)	146.2	60.4	55.9	179.5	532.8	672.9	294.7	97.8	
Secuestros (por 100,000,2010-3) (UNODC,2015)	0.2	0.6	0.	0.1%	5.6	0.1	0.9	0.2	
Robo de vivienda (LAPOP,2014)	37.9%	41.0%	37.9%	51.4%	45.6%	44.7%	37.6%	71.5%	
Robo de vivienda (por 100,000,2010-3) (UNODC,2015)	6.5	6.0	-	-	6.8	146.4	-	36.3	
Hurto de automóvil (por 100,000,2010-3) (UNODC,2015)	11.4	6.6	-	-	0.0	-	-	17.0	
Venta de drogas ilegales (LAPOP,2014)	23.2%	20.8%	34.3%	33.8%	34.4%	58.2%	41.6%	56.1%	

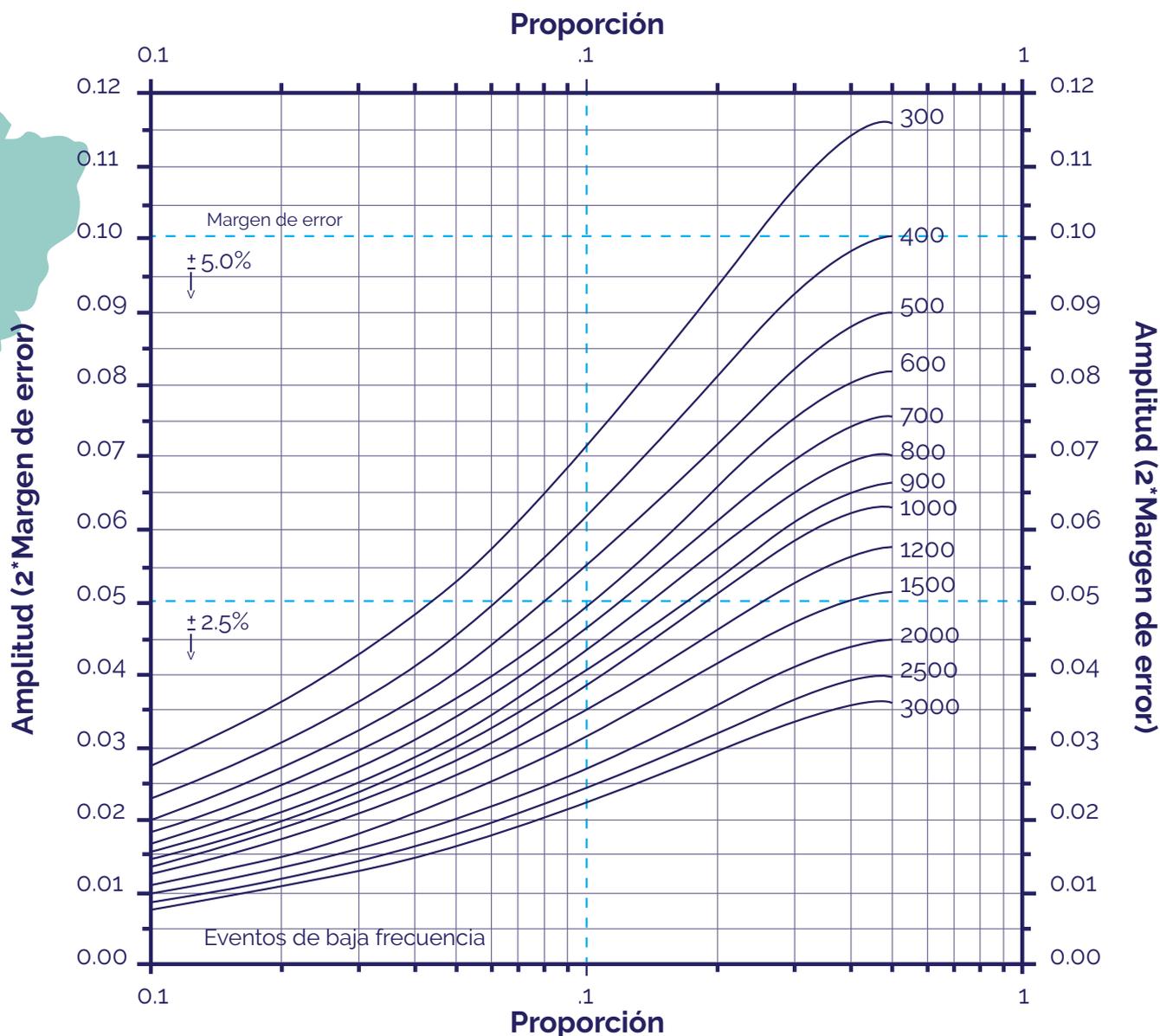
Abreviaturas: S: El Salvador, G: Guatemala, H: Honduras, N: Nicaragua, P: Panamá, C: Costa Rica, B: Belice, y R: República Dominicana.

Fuente: Elaboración propia



Figura 4

Nomograma. Margen de error (nivel de confianza al 95 %) para diferentes proporciones y tamaños de muestra utilizados comúnmente en encuestas de victimización



Fuente: Elaboración propia

Las encuestas LAPOP e ICVS usan tamaños de muestras típicos por país de $n=1500$ y $n=2000$ respectivamente. Si tomamos por ejemplo el caso de LAPOP, se puede observar en la figura 4 cómo la curva que corresponde al tamaño de muestra de 1,00 se encuentra por debajo de la línea punteada ($\pm 2.5\%$) en todo el rango de proporciones entre 0 %

y 50 % (o sea entre 0.1 y 0.5, en el eje horizontal), indicando que esta encuesta siempre produce estimaciones con un margen de error no mayor que ± 2.5 %. De la misma manera, siguiendo la línea que corresponde a un tamaño de muestra de 2000 en la misma figura, se puede deducir que el margen de error de las estimaciones que produce la encuesta ICVS es de ± 2.2 %.

En la tabla 7 se introduce una medida adicional llamada error estándar relativo (ESrel), también conocida como coeficiente de variación (CV), la cual está definida como el error estándar (EE) expresado como porcentaje del valor del estimador, es decir, $ESrel = (EE/P) \cdot 100$ %. A diferencia del error estándar, el ESrel varía con la proporción del evento, por lo que es recomendado para evaluar y comparar la precisión de conjuntos que incluyan eventos de baja (10 % o menos) o muy baja frecuencia (1 % o menos). En general, son aceptables valores de ESrel de 30 % o menos. De la tabla 7, se puede deducir que para eventos de ocurrencia menor que 1 %, los errores estándar relativos (ESrel) empiezan a ser inadecuados.

Tabla 7

Error estándar (EE), margen de error (ME) y error estándar relativo (ESrel) para proporciones estimadas a partir de tamaños de muestra típicos en encuestas de victimización (nivel de confianza = 95 %)

Proporción (P)	Error estándar (EE)	Margen de error (ME = 1.96*EE)	Amplitud (2*ME)	Error estándar relativo (ESrel = EE/P)
n = 800				
50 %	1.8 %	3.5 %	6.9 %	3.5 %
30 %	1.6 %	3.2 %	6.4 %	5.4 %
10 %	1.1 %	2.1 %	4.2 %	10.6 %
1 %	0.4 %	0.7 %	1.4 %	35.2 %
0.1 %	0.1 %	0.2 %	0.4 %	111.7 %
n = 1,500				
50 %	1.3 %	2.5 %	5.1 %	2.6 %
30 %	1.2 %	2.3 %	4.6 %	3.9 %
10 %	0.8 %	1.5 %	3.0 %	7.7 %
1 %	0.3 %	0.5 %	1.0 %	25.7 %
0.1 %	0.1 %	0.2 %	0.3 %	81.6 %
n = 2,000				
50 %	1.1 %	2.2 %	4.4 %	2.2 %
30 %	1.0 %	2.0 %	4.0 %	3.4 %
10 %	0.7 %	1.3 %	2.6 %	6.7 %
1 %	0.2 %	0.4 %	0.9 %	22.2 %
0.1 %	0.1 %	0.1 %	0.3 %	70.7 %

Ejemplo: Si tenemos una muestra de 800 personas y asumimos que un evento ocurre en el 1 % de la población, el margen de error correspondiente es de ± 0.7 %, es decir, un rango que va de 0.3 % a 1.7 %. Usando el error estándar relativo vemos que este alcanza un valor de 35.2 %.

Fuente: Elaboración propia

Resultados

Al utilizar la prevalencia general de victimización (es decir haber sido víctima de al menos un delito en los últimos 12 meses) publicada por LAPOP para cada país, se observa que los valores oscilan entre 8.2 % (para Panamá) y 23.4 % (para República Dominicana). Para el indicador general de victimización, una muestra de n=1500 como la de LAPOP produce estimaciones con márgenes de error entre 1.4 % y 2.1 %, con errores estándar relativos (ESrel) entre 4.7 % y 8.6 %; igualmente una muestra de n=2000 como la utilizada en la encuesta ICVS, produciría estimaciones con márgenes de error entre 1.2 % y 1.9 %, con ESrel entre 4.0 % y 7.5 %.

Al analizar el indicador de homicidios que usa LAPOP mediante la pregunta respecto a *haber oído sobre la ocurrencia de asesinatos en su vecindario*, se observan valores entre 10.6 % (para Costa Rica) y 33.9 % (para República Dominicana). Una muestra de n=1500 produciría estimaciones con márgenes de error de entre 1.6 % y 2.4 %, con ESrel entre 3.6 % y 7.5 %; mientras que una muestra de n=2000 produciría estimaciones con márgenes de error entre 1.3 % y 2.1 %, con ESrel entre 3.1 % y 6.5 %.

Un indicador de **victimización de hogares por homicidio**,² como el propuesto en la encuesta LACSI, es aparentemente viable con una muestra de n=2000 cuando se analiza la precisión en términos absolutos (proporción entre 0.04 % en Costa Rica y 0.41 % en Honduras; margen de error entre 0.09 % y 0.28 %). Sin embargo, al considerar la precisión en términos relativos, se obtienen valores de ESrel entre 34.9 % y 115 % que indican que los rangos de estimación de esta proporción serían muy amplios (imprecisos) para todos los países de la región.

Por último, al analizar la **extorsión**, un evento de baja frecuencia en algunos países, se tienen valores entre 1.4 % en Nicaragua y 24.4 % en República Dominicana. Una muestra de n=1500 produciría estimadores con márgenes de error de entre 0.6 % y 2.7 %, con ESrel entre 4.5 % y 21.7 %; mientras que una muestra de n=2000 produciría márgenes de error entre 0.5 % y 1.9 %, con ESrel entre 3.9 % y 18.8 %.

En conclusión, LAPOP e ICVS cumplen con el criterio de precisión, al producir estimadores con un margen de error de ± 2.5 % o menos, y un error estándar relativo de un máximo de 30 % en la mayoría de los eventos prioritarios. En el caso de un evento como **extorsión**, el error estándar relativo sería un poco alto (ESrel = 21.7 %) para Nicaragua en una encuesta cuyo tamaño de muestra es n=1500.

Para el caso del indicador de **victimización de hogares** por homicidio propuesto en la encuesta LACSI, el error estándar relativo, aún con una muestra de n=2000, sería mayor a 30 % en todos los países de la región. Un diseño de muestreo que explore alternativas (por ejemplo la estratificación por grupos a riesgo, muestreo inverso, etc.) para incrementar la precisión sería necesario si se decide implementar este indicador en cualquiera de los países de la región.

² Se utilizó un método ad hoc para obtener una aproximación burda de la proporción de hogares victimizados, dividiendo el número de homicidios reportados en un año por la población general de cada país previamente dividida por 4.5 personas/hogar.

Complejidad del cuestionario

El lenguaje usado en los tres cuestionarios fue clasificado como de fácil comprensión, de acuerdo con el Índice de Legibilidad de Flesch-Szigriszt (IFSZ) para el idioma español (Barrio-Cantalejo et ál., 2008), con valores de 79.2 % para LAPOP, 82.3 % para ICVS, y 80.2 % para LACSI.

El cuestionario de LACSI es el más largo de los tres (~25 % más comparado con los otros dos), lo cual se explica probablemente por el hecho de que indaga sobre un mayor número de eventos de victimización en comparación con las otras dos encuestas.

Comparabilidad de los resultados

Los resultados producidos por las encuestas de LAPOP e ICVS son comparables a través del tiempo y entre países. Al interior de los países, la encuesta de LAPOP utiliza la estratificación para incrementar la comparabilidad entre regiones y entre tipos de municipio. Igualmente, es posible comparar las proporciones de ocurrencia de un evento antes y después de una intervención al interior de un país, aunque tal diferencia podría no ser detectable en el caso de eventos de baja o muy baja frecuencia, debido a que los márgenes de error típicos (por ejemplo ± 2.5 %) asociados a un valor estimado pequeño (por ejemplo 3.0 %) dan como resultado estimaciones muy imprecisas (por ejemplo 0.5 %-5.5 %).

Factores contextuales de la victimización

El cuestionario de LAPOP incluye la lista más completa de factores contextuales, preguntando sobre percepción de la situación económica, gobernabilidad, participación comunitaria, tendencias políticas, percepción de seguridad, confianza en instituciones, religiosidad y actitudes frente a violencia familiar y castigo físico, entre otros. Por su lado, el cuestionario ICVS incluye preguntas sobre denuncia, satisfacción con la acción de la policía, percepción de seguridad, riesgo percibido de ser víctima, necesidades de soporte a víctimas, castigo a delincuentes y medidas de seguridad adoptadas. En tanto, el cuestionario LACSI, en gran parte basado en ICVS, indaga sobre factores similares. En resumen, las tres encuestas incluyen factores contextuales de la victimización.

Análisis por subgrupos y análisis multinivel

Hacer coincidir los subgrupos de interés con los estratos de muestreo es una práctica relativamente común en el diseño de muestras estratificadas. En el caso de la encuesta de LAPOP, el diseño de muestreo fue modificado en el 2012, entre otras razones, para reducir la varianza a nivel de municipio y hacer que las muestras fueran representativas por tamaño de municipio. Esto sugiere la capacidad de producir estimaciones a nivel de municipio o al menos a nivel de estrato de tamaño de municipio. En el caso de la ICVS, aunque se menciona la estratificación, no se encontró

referencia sobre la intención de estratificar con fines distintos a mejorar la precisión de las proporciones a nivel de país. Por otro lado, LAPOP ha estandarizado los tamaños de muestra a nivel de municipio, sentando las bases para vincular la información de la muestra con información de los municipios. Esto hace posible realizar análisis multinivel, es decir, analizar conjuntamente variables de los niveles individual y municipal en un mismo modelo de regresión, y estimar, por ejemplo, el efecto de una política pública (nivel municipal) en la probabilidad de una persona de ser victimizada por algún delito (nivel individual).

En general, aparte de los avances de LAPOP hacia una mejor estratificación con miras a obtener estimaciones en esos estratos, las encuestas analizadas no plantean la estimación por subgrupos poblacionales de interés o dominios (de estudio).

Difusión de datos y resultados

El proyecto LAPOP ha implementado una estrategia de difusión de datos y resultados a través de un sitio web de donde se puede obtener la documentación técnica y los archivos de datos de las encuestas aplicadas en los países participantes. También está disponible una herramienta para analizar los datos en línea y producir estadísticas simples y tabulaciones.

También se generan publicaciones con cierta regularidad, que dan cuenta de los hallazgos basados en los datos de la encuesta. La ICVS, por su parte, dispone de un sitio web de donde también se pueden obtener la documentación y los datos, pero sin la funcionalidad del análisis en línea.

4. CONCLUSIONES

A partir del análisis comparativo de las encuestas y de la interpretación de los resultados de la priorización de eventos de victimización a medir en la región, se llegó a las siguientes conclusiones:

- Los eventos identificados como de alta prioridad de medición fueron: *homicidios, violencia sexual y violencia intrafamiliar (grupo I); y corrupción, secuestro, amenazas, extorsión y posesión ilegal de armas de fuego (grupo II)*.
- Los eventos identificados como de prioridad normal de medición fueron: *robo con violencia, robo de vivienda y lesiones (grupo III)*.
- Los eventos identificados como de baja prioridad de medición para la región —con algunas excepciones por país— fueron: *robo sin violencia, hurto de automóvil, intento de robo de vivienda, delitos de odio (discriminación), estafa/fraude, fraude bancario, robo de objetos al interior del auto, hurto de motocicleta, hurto de piezas del auto, robo de bicicleta y vandalismo (grupo IV)*.
- El cuestionario LACSI (abril de 2015) incluye todos los eventos prioritarios identificados.
- El cuestionario LACSI (abril de 2015) hace mayor énfasis en la medición de los eventos de victimización, en tanto que el cuestionario de LAPOP lo hace en la medición de factores contextuales de la victimización.
- La metodología de la encuesta de LAPOP tiene características en el diseño de muestreo que incrementan la precisión y la posibilidad de obtener estimaciones por localidades geográficas a nivel subnacional, al tiempo que ofrece la posibilidad de hacer análisis multinivel a través de tamaños de muestra estandarizados por esas localidades/estratos.
- Varios de los eventos prioritarios identificados, tales como: *homicidios, violencia sexual, violencia intrafamiliar, corrupción, secuestro, amenazas, extorsión* (en Nicaragua, Costa Rica y Belice) y *posesión ilegal de armas de fuego* se clasifican como de muy baja frecuencia (< 1 %) desde el punto de vista estadístico o de muestreo.
- Las encuestas analizadas en este informe no están diseñadas para estimar con aceptable precisión relativa aquellos eventos de muy baja frecuencia (< 1 %) en los países. A pesar de que el margen de error absoluto se puede fijar en ± 2.5 %, el error estándar relativo (ESrel), en una muestra típica de tamaño $n=2000$, se incrementa cuando la proporción del evento a estimar es muy pequeña (< 1 %, ESrel > 22.2 %).

5. RECOMENDACIONES

- Para todos los países de la región, se recomienda medir los eventos de victimización clasificados en los grupos I, II y III de la tabla 3 que tengan una prevalencia esperada mayor que 1 %. Para llevar a cabo esta medición, se recomienda explorar la implementación de encuestas de victimización o la inclusión de módulos adicionales en las encuestas de hogares o en las encuestas nacionales de salud de cada país.
- En la planeación de estas encuestas, se debe priorizar aquellas características de diseño de muestreo que permitan llevar a cabo un análisis multinivel (por ejemplo el uso de tamaños de muestra estandarizados para todos los estratos).
- Para los eventos prioritarios con prevalencia esperada menor que 1 % (por ejemplo: violencia intrafamiliar, violencia sexual, etc.), se debe explorar estrategias alternativas de medición de la prevalencia o del riesgo, tales como sistemas de vigilancia epidemiológica para eventos específicos, estudios de casos y controles (de base poblacional) especialmente adaptados a cada tipo de evento, encuestas especializadas por evento de victimización, etc.
- Para incrementar la precisión sin tener que necesariamente aumentar el tamaño de muestra por periodo, se pueden agregar las encuestas de periodos sucesivos con el fin de duplicar o triplicar el tamaño de muestra (comparado con el de un solo periodo) y así aumentar la capacidad para obtener estimaciones más precisas a partir del segundo o tercer año.

Esta estrategia permite generar, además de las estimaciones anuales con un nivel de precisión prefijado, estimaciones cada dos o tres años con una mayor precisión. Igualmente, se mejora la precisión en las estimaciones de eventos de baja o muy baja prevalencia, en cuyo caso habría que incluirlos en la encuesta anual. Un ejemplo de aplicación de esta metodología es la American Community Survey que aplica la Oficina del Censo de los Estados Unidos cada año y con la que produce estimaciones para tres y cinco años en los indicadores.

Para reducir en alguna medida los costos de la encuesta, se recomienda explorar estrategias de muestreo con datos faltantes por diseño (missing data by design). En este tipo de diseño, un grupo de preguntas se aplica al total de los hogares en la muestra, mientras que otros grupos de preguntas se aplican selectivamente a submuestras de personas u hogares. Es decir, intencionalmente, un grupo de preguntas —usualmente un módulo demográfico y uno de factores contextuales— es aplicado a todos los entrevistados, mientras que el resto de preguntas se aplica a diferentes submuestras, siguiendo un patrón cuidadosamente diseñado para que —en conjunto— todas las preguntas sean aplicadas al menos una vez a un número suficiente de personas y se pueda obtener las estimaciones de todas las características medidas.

La reducción del costo proviene del hecho de que cada persona está respondiendo un número menor de preguntas del que hubiese respondido si se le aplicara el cuestionario completo. Este procedimiento genera datos faltantes por diseño en algunas secciones del cuestionario, por el hecho de no haber sido aplicadas a toda la muestra y, por consiguiente, se requiere usar métodos de imputación múltiple para obtener las estimaciones finales al momento del análisis.



6. REFERENCIAS

Barrio-Cantalejo, I. M.; Simón-Lorda, P.; Melguizo, M.; Escalona, I.; Marijuán, M. I. & Hernando, P. (2008).

Validación de la Escala INFLESZ para evaluar la legibilidad de los textos dirigidos a pacientes. *Anales del Sistema Sanitario de Navarra*, 31, 135-152.

Del Frate, A. A., & Van Kesteren, J. (2002).

The ICVS in the developing world. *International Journal of Comparative Criminology*, 2, 57-76.

Dijk, J. V., Kesteren, J. V., & Smit, P. (2007).

Criminal victimisation in international perspective: Boom *Juridische Uitgevers*.

Kohler, U., & Luniak, M. (2005).

Data inspection using biplots. *Stata Journal*, 5(2), 208.

Latin American Public Opinion Project (2015).

Country Questionnaires and Sample Designs | LAPOP | Vanderbilt University. 2015, recuperado de <http://www.vanderbilt.edu/lapop/core-surveys.php>

UNODC (2015). International Classification of Crime For Statistical Purposes (ICCS) - Version 1.0 (pp. 132).

Country Questionnaires and Sample Designs Recuperado de <http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/statistics/iccs.html>

Van Dijk, J. (2010). The International Crime Victims Survey.

Transnational Criminology Manual, 2, 631-650.

